

ЛЕКЦИЯ 1

Психология как наука и практика. Предмет и задачи психологии

Наука подтверждает наши ложные представления.

С. Е. Лец

ПЛАН ЛЕКЦИИ

1. Определение психологии.
2. Вопросы, характеризующие науку:
 - а) объекты науки;
 - б) предмет науки;
 - в) методы науки;
 - г) язык науки;
 - д) факты и законы науки;
 - е) место науки в системе наук;
 - ж) история науки.
3. Объекты и предмет психологии:
 - а) психология как наука о душе; понятие души как гипотеза или теоретический конструкт;
 - б) психология как наука о явлениях сознания; причина отказа от явлений сознания как предмета науки;
 - в) психология как наука о поведении;
 - г) современные представления о предмете психологии.
4. Классификации наук и место психологии в ней.
5. Этапы развития психологии:
 - а) житейская психология;
 - б) философский период развития психологии;
 - в) экспериментальный и теоретический этапы психологии.
6. Отрасли психологии.
7. Формирование психологии как массовой профессии.

Мы начинаем изучение основной психологической дисциплины — общей психологии. В высшем психологическом образовании изучение этого предмета занимает центральное место. Для профессиональной подготовки психолога общая психология является каркасом, на который навешиваются все остальные профессиональные знания и умения.

Изучение этого предмета имеет свои особенности: оно представляет собой совместное с преподавателем исследование студентами того, что сделано в истории психологии, и без их самостоятельной работы в учебных лабораториях, без анали-

за рекомендованных преподавателем текстов первоисточников постижение основного содержания невозможно.

Обычно изучение любой науки начинается с ее определения. Начнем с этого и мы. В учебниках по психологии вы найдете много определений психологии, но основная мысль в них заключается в том, что психология есть наука о душе (*псюхе* — греч.) или психике, ее происхождении, развитии, законах функционирования, патологии и пр.

Самое интересное в нашей ситуации заключается в том, что, услышав и записав это определение, меня ни о чем не спрашивают. Из этого я делаю вывод, что вы знаете, что такое душа или психика, по крайней мере, понимаете то, что я сказал. И если я вас сейчас спрошу, есть ли у вас психика, вы все ответите утвердительно. Это я всегда слышал от студентов, когда задавал им этот вопрос. Иногда в ответах даже указывается место психики — в голове человека. Удивительная вещь! Наука не знает ответа на вопрос о критериях психики и ее природе, а люди без тени сомнения говорят, что она у них есть, как будто бы они знают, что это такое.

Почему это так происходит, мы еще будем обсуждать, а сейчас попробуем сформулировать вопросы, ответы на которые позволяют нам понять, что представляет собой любая наука. Без ответов на них нельзя понять, чем занимается данная наука и какие ответы она дает нам.

Первый вопрос — это вопрос об **объектах и явлениях**, которыми интересуется наука и которые она исследует. Но один и тот же объект может быть интересен для разных наук. Поэтому для характеристики науки простого указания на объект мало.

Например, возьмем железо. Это объект физики, но это и объект химии. Железом интересуются и биология, и медицина. Но они исследуют железо по-разному, разные его качества. Химию интересует атомный вес железа, его валентность и другие качества, а биология и медицина изучают роль железа в обеспечении организма кислородом. Технические науки интересуют ковкость железа, устойчивость к нагрузкам и пр.

Для характеристики науки надо задавать второй вопрос — о **предмете** науки, о том, *что изучает в данном объекте* каждая наука.

Поскольку разные качества объекта можно исследовать только своими методами, третий вопрос, характеризующий науку, — это вопрос о **методах** науки. И хотя методы разных наук могут частично и совпадать, специфические качества объектов можно исследовать только своими способами.

Четвертый вопрос, на который мы должны получить ответ, — это вопрос о **языке** науки, который должен соответствовать изучаемой реальности, адекватно представлять изучаемые качества объектов. Жизнь человека можно описать через его движения и физиологические реакции, и это описание будет верным. Но это ничего не может сказать нам о жизненных целях человека, о содержании его деятельности, о его личностных качествах. Для этого нужен другой язык. Поэтому каждая наука имеет свой понятийный набор, адекватный той реальности, которую она исследует, создавая в сознании возможные варианты изучаемой реальности. Понятно, что изучать мир можно, только создавая мыслительные со-

знательные гипотезы о том, как мир устроен, и через их проверку, т. е. через создание образов мира.

Каждая наука на своем языке описывает **факты и законы** и объясняет их действие. Поэтому знание фактов науки необходимо, чтобы понимать, чем она занимается. Это и будет п я т ы м в о п р о с о м, на который мы должны получить ответ для характеристики науки.

Ш е с т о й в о п р о с — это вопрос о **месте конкретной науки в системе наук**. При множестве разнообразных качеств объект всегда остается целостной вещью, знание о которой тоже должно быть единым. Целостность мира предполагает и единство знаний о нем, т. е. единую науку. Но такое знание может иметь только бог или все человечество. Поскольку наукой занимаются отдельные люди, хотя и объединенные в научные коллективы, то общее знание о мире формируется только через развитие отдельных наук. Поэтому надо знать место своей науки в системе наук, которые стихийно кооперируются в пограничных областях (физическая химия, биофизика, психофизиология, геофизика, зоопсихология, математическая логика, психолингвистика и т. д.).

И последний, с е д ь м о й в о п р о с — это вопрос **об истории науки**. Чтобы понять науку сегодняшнего дня, надо знать ее историю, так как очень часто из-за ее незнания ученые безуспешно и длительно продолжают решать задачи, о которых уже давно известно, что они не имеют решения.

Только получив ответы на все указанные выше вопросы, мы можем сказать, что есть эта наука. Часть ответов вы получите в курсе общей психологии, ряд ответов найдете в других дисциплинах (история психологии, экспериментальная психология, психология личности и т. д.), а остальные придется искать самим.

Итак, начнем с вопроса о том, **какие объекты или явления изучает психология?**

Самым интересным объектом для человека является другой человек, его поведение. И этот интерес далеко не всегда теоретический, а гораздо чаще — практический, так как во многих жизненных ситуациях надо понимать, что собираются делать другие люди и как это скажется на тебе.

Интересно также и поведение животных, в том числе и тех, которые одомашнивались. Зарождающаяся на заре развития науки натурфилософия превратила этот естественный интерес к поведению людей и животных в объект научного исследования. Здесь этот интерес был уже не прагматическим, а теоретическим: ставилась задача понять причины поведения людей и животных, а также и различий в поведении разных людей. С этого момента поведение стало объектом научного интереса, тогда же было предложено первое объяснение жизни и поведения живых существ через наличие у них особого образования — *души*. Именно она и стала тем предметом, который подлежал исследованию ученых через наблюдение за поведением живых существ.

Понятие души как теоретическая гипотеза вводилось для объяснения поведения, но очень быстро это понятие в сознании исследователей превратилось в реальность, подлежащую научному анализу. Душа стала и объектом, и предметом исследований в философии как предшественницы психологии. Здесь рассматривались вопросы ее устройства (например, Демокрит понимал душу как мелкие

атомы тела животных и людей, определяющие своими движениями в теле внешнее поведение всего организма), осуществлялись попытки выделения в ней различных частей (например, разум, чувство, воля) и т. д.

Исследования души и как объекта, и как предмета продолжались до XX столетия, но уже в XVII веке была предложена новая реальность в качестве объекта и предмета той области философии, которая в будущем выделилась в новую науку — психологию. Независимо друг от друга философы, и в первую очередь Т. Гоббс и Р. Декарт, способствовали пониманию того, что душа не есть реальность и как теоретический конструкт (гипотеза) сама не может быть объектом и предметом исследования. И хотя, по Р. Декарту, душа превратилась в самостоятельную субстанцию наравне с природой (материя), исследованию теперь подлежала не душа, а *явления сознания*, которые человек непосредственно находил в себе как собственные личные переживания и знания. В отличие от души явления сознания были реальностью, и каждый человек мог о них рассказать.

Явления сознания как субъективная реальность, конечно же, могли быть объектом и предметом научного исследования. И до XX столетия эти явления, наряду с душой, были таковыми для многих исследователей (уже не только философов). Важно отметить, что трудности исследований явлений сознания были связаны с методом их изучения — *методом интроспекции*. Последний понимался как «вглядывание» в изучаемые явления, которые открывались человеку непосредственно через внутреннее наблюдение за тем, что переживалось в сознании людей. Если знания о внешних материальных телах доставлялись в сознание человека через органы чувств, то явления сознания, будучи недоступными внешнему наблюдению, открывались человеку непосредственно через самонаблюдение. Поскольку такие явления обладали рядом специфических особенностей (невещественность, неизмеряемость, отсутствие собственного места в пространстве, движение во времени от прошлого к будущему и наоборот), в том числе отличались ненаблюдаемостью со стороны внешним наблюдателем, то единственным методом их изучения казался метод интроспекции (метод самонаблюдения за содержанием сознания). Но этот способ не отвечал критериям научного исследования, что привело к предложению исключить психологию из системы наук, а затем и к появлению новых взглядов на предмет психологии. Результаты исследований, полученные с помощью указанного выше метода, отличались субъективностью ответов и оценок (не совпадали у разных исследователей) и невоспроизводимостью.

Такие результаты не позволяли развиваться психологии как экспериментальной науке, и поэтому в начале XX века лидер нового подхода в психологии американский психолог Дж. Уотсон призвал отказаться от исследований сознания и приступить к объективному экспериментальному исследованию *поведения человека и животных*. Поведение официально снова стало объектом психологии, но в этой школе психологии, получившей название *бихевиоризма*, оно рассматривалось уже и как объект, и как предмет исследования.

Но мы уже говорили о том, что нельзя указать на объект исследования и объявить его предметом науки. Любой объект имеет множество свойств, которые не могут быть изучены одной наукой, ее методами, только на ее научном языке. Поведение и человека и животных всегда есть и будет объектом исследования разных наук, в том числе и психологии. Но последняя исследует не только этот объ-

ект — есть еще субъективная реальность, осознаваемая и не осознаваемая человеком, есть результаты его деятельности, которые психология также исследует, есть индивидуальные психические качества человека, которые сказываются на поведении. Главное же, что мы должны учитывать, — объект и предмет науки не совпадают между собой. Поведение изучают многие науки, и поэтому необходимо выделить в нем ту реальность, которую не должна, а может изучать с помощью своих методов и объяснять ее с помощью своих понятий только психология.

Если объектами психологии являются и поведение, и субъективные явления, получившие название *психики*, то общим для них являются:

- ориентировка поведения в поле действия на основе субъективных явлений, открывающих живому существу предметное пространство поведения;
- управление поведением на основе субъективного открытия поля действия;
- регуляция поведения на основе субъективных переживаний живого существа.

Продукты деятельности человека как объект психологии тоже исследуются ею со стороны ориентации деятельности и умений людей, создавших эти продукты, а также тех потребностных задач, которые стояли перед человеком. При этом поведение остается объектом исследований:

- 1) биологии — как средства адаптации живого и его изменений в эволюции;
- 2) генетики — со стороны генетически определенных способов поведения и их механизмов;
- 3) физиологии — со стороны обеспечивающих поведение нервных механизмов;
- 4) этологии — как науки о поведении животных в их природных условиях жизни.

Поведение служит также объектом исследований целого ряда общественных и естественных наук (социологии, этики, медицины и т. д.). Не может не изучать поведение и психология, внося свой необходимый вклад в общую теорию поведения человека и животных. Но она давно разбилась на множество научных областей, и каждая ее самостоятельная область тоже претендует на свои объекты и предмет исследований.

Как же соотносятся объект и предмет психологии в целом с объектами и предметами различных частных научных областей психологии?

Соотношение это можно характеризовать как часть и общее, как общее и особенное.

Например, социальная психология исследует поведение человека в больших и малых группах и ориентацию, управление, регуляцию поведения на основе знаний и социальных норм и правил своего сообщества, общества и всего человечества. Психологию труда интересует ориентировка, управление и регуляция трудовых действий и в целом трудовой деятельности человека на основе заданных целей, умений, мотивации, индивидуальных особенностей и состояний человека. Возрастную психологию интересуют изменения поведения человека с возрастом на основе изменений способов ориентировки и управления поведением, развития познавательных

и мотивационных возможностей человека. Зоопсихология занимается исследованием ориентировки и управления поведения животных при решении ими своих потребностных задач.

Примеры можно продолжать, но уже на приведенных выше понятно, что они свидетельствуют об одном — каждая отрасль психологии изучает либо особое поведение, либо поведение особого живого существа (человека или животного), выделяя как свой предмет специфику ориентировки, управления и регуляции поведения на основе осознаваемых или неосознаваемых субъективных переживаний, получивших название *психика*.

Исследование особенностей ориентировки, управления и регуляции поведения порождает множество научных задач — от задачи происхождения психической ориентировки и управления до задачи понимания личностной индивидуальности человека. Набор решаемых задач порождается запросами науки и практики, но реальные исследования начинаются только после создания способа выявления и регистрации интересующих психологию прямых и опосредованных проявлений (результатов) поведения и активности в плане субъективных переживаний. Наряду с методом должен быть создан научный понятийный язык, с помощью которого фиксируются получаемые в исследовании результаты. Поэтому возможности науки и практики всегда определяются методической и понятийной (теоретической) «вооруженностью» ученого и практика. Каждая наука, в том числе и психология, занимается тем, что она может исследовать своими средствами, зная при этом область своих интересов. Это значит, что предмет науки и набор исследовательских задач выбираются не договором, а определяются сложившимся набором методов исследования и понятийным аппаратом, а также логикой исследований на основе запросов науки и практики. Поэтому ее предмет и особенно перечень научных задач будут все время уточняться и расширяться за счет пограничных с другими науками областей психологии и создания новых методов исследования.

Такая ситуация требует от нас понимания места психологии в системе наук. Во многих линейных классификациях наук психология неизменно оказывалась на стыке биологических и гуманитарных дисциплин. Но линейные классификации сами по себе не очень адекватны, и положение психологии в них не отражает всех ее связей с другими науками (например, с техническими). В связи с этим можно обсуждать две нелинейные классификации наук, в которых психология занимает видное место.

Первая классификация — это предложенная Б. М. Кедровым схема взаимодействия естественных, общественных наук и философии, образующая рисунок треугольника. Психологии в этой схеме отведено место почти в центре треугольника, но ближе к философии, поскольку есть мнение, что теорию познания построить без психологии нельзя (рис. 1.1).

С естественными и общественными науками психология также связана через свои пограничные области (например, с одной стороны — социальная психология и политическая психология, психология труда и психология управления, с другой — зоопсихология и психофизиология, психофармакология и математическая психология).